IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 14)**

z dnia 5 maja 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 14)

5 maja 2020 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Roberta Telusa (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (druk nr 335);

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Białkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Chodkowski** główny inspektor ochrony roślin i nasiennictwa wraz ze współpracownikiem oraz **Franciszek Witkowski** doradca techniczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Karpińska-Brzost** i **Ewa Orłowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam państwa posłów na sali, jak również witam państwa posłów przed kamerami, którzy uczestniczą zdalnie w dzisiejszym posiedzeniu. Witam pana ministra Jana Białkowskiego z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami. Witam bardzo serdecznie pana ministra Andrzeja Chodkowskiego, głównego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa. Bardzo serdecznie witam dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, pana Krzysztofa Smaczyńskiego, jak również dyrektora Biura Ochrony Roślin i Techniki GIORIN, panią Joannę Tumińską.

Na wstępie przejdziemy do sprawdzenia kworum. Bardzo proszę państwa posłów o przygotowanie się do stwierdzenia kworum i zalogowanie się.

Chwilę poczekam, bo widzę, że pani poseł Kozłowska jeszcze się loguje.

Poseł Iwona Maria Kozłowska (KO):

Nie, jeszcze nie…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale trzeba się najpierw zalogować.

Drodzy państwo, przystępujemy do stwierdzenia kworum. Bardzo proszę o włączenie głosowania. Proszę o naciśnięcie przycisku – wszystko jedno, którego przycisku – i w ten sposób stwierdzimy kworum. Dziękuję bardzo. Proszę o podanie...

Och, jeszcze poseł Dolata. Widzimy, że jest, ale wirtualnie nie wiadomo, czy jest. Jest, tak? Dziękujemy. Proszę o podanie wyniku.

Na sali mamy w tej chwili 28 osób...

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie tylko na sali, bo są jeszcze posłowie poza salą.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, w posiedzeniu uczestniczy 28 parlamentarzystów, a to znaczy, że mamy kworum i możemy przystąpić do procedowania.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa – jest to druk nr 335.

Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Pani marszałek skierowała 15 kwietnia rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (druk nr 335) do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi do pierwszego czytania. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Pani marszałek na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczyła jednocześnie termin przedstawienia sprawozdania do 26 maja. Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców.

O zabranie głosu proszę pana ministra Jana Białkowskiego z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Jan Białkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. Projekt ustawy wprowadza do polskiego porządku prawnego postanowienia przepisów artykułów od 20 do 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2019/1009 z 5 czerwca 2019 r., ustanawiającego przepisy dotyczące udostępniania na rynku produktów nawozowych Unii Europejskiej. Rozporządzenie zmienia zapisy rozporządzenia nr 1069/2009 i 1107/2009 oraz uchyla rozporządzenie nr 2003/2003. Proponowane przepisy nakładają na państwa członkowskie UE obowiązek wyznaczenia organu notyfikującego, który będzie odpowiadał za opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do oceny i notyfikowania jednostek oceniających zgodność produktów nawozowych UE oraz do monitorowania jednostek notyfikowanych.

W Polsce proponuje się, aby tę funkcję pełnił minister właściwy do spraw gospodarki…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, bardzo przepraszam.

Wiem, że zdjęcia są ważne, ale można pstrykać ciszej.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Proponuje się, aby w Polsce tę funkcję pełnił minister właściwy do spraw gospodarki. Minister właściwy do spraw gospodarki pełnił tę funkcję również w poprzednim rozporządzeniu, uchylonym rozporządzeniem nr 2019/1009 – czyli w rozporządzeniu 2003/2003. Natomiast ocenę i monitorowanie jednostek notyfikujących będzie prowadzić Polskie Centrum Akredytacji.

Przewiduje się również w projekcie zmianę, a mianowicie przeniesienie kompetencji w zakresie nadzoru nad wprowadzeniem do obrotu nawozów i środków wspomagających uprawę roślin z Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych do Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, czyli do PIORiN. Aktualnie PIORiN sprawuje nadzór nad zdrowiem roślin oraz zapobiega zagrożeniom związanym z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin. Dlatego też, aby zapewnić pełną ochronę zdrowia roślin i zapobiegać ewentualnym zagrożeniom związanym z wprowadzeniem do obrotu nawozów, celowe jest powierzenie właśnie PIORiN tych zadań.

Trzecim istotnym punktem w projekcie ustawy jest wprowadzenie od 1 sierpnia 2021 r. zakazu stosowania mocznika bez inhibitora ureazy oraz bez otoczki biodegradowalnej. Ma to na celu zmniejszenie emisji amoniaku do atmosfery oraz wydłużenie czasu działania środka, czyli nawozu, co pozwoli na lepsze wykorzystanie zastosowanego nawozu oraz zmniejszenie liczby zabiegów prowadzonych na plantacji.

To są trzy najważniejsze punkty projektu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi.

Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę. A jednak. Proszę bardzo. A chciałem powiedzieć, że się cieszę.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-Kukiz15):

Panie ministrze, mam pytanie. Bardzo dużo nawozów sprowadzamy z krajów wschodnich, mianowicie z Ukrainy, Białorusi, Rosji. Właśnie w tych nawozach występuje mocznik w bardzo dużych ilościach. Jak wprowadzana ustawa będzie się miała do eksportu? Czy kraje z bloku wschodniego będą przygotowane? Bo u nas zakaz będzie obowiązywał od sierpnia 2021 r. Jak będzie się przedstawiała sytuacja z eksportem? Czy nasi przedsiębiorcy będą mogli sprowadzać mocznik, czy nie? Czy ewentualnie kraje bloku wschodniego dostosują się z produkcją do tej formy mocznika? Rozumiem, że polskie zakłady będą dostosowane z produkcją do tego, co w tej chwili przewiduje ustawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę o…

A, jest pan poseł. Chyba pan poseł Ajchler macha. Tak, panie pośle?

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Tak. To mi pozostało, panie przewodniczący. Ale bardzo się cieszę, że pan mnie dostrzegł.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Otóż w związku z wprowadzeniem przepisów europejskich chciałem się zapytać, w jakim stopniu i o ile podrożeją nawozy stosowane w rolnictwie. Jakie wtedy będą ekonomiczne konsekwencje tych przepisów? To odnośnie do importu nawozów, głównie mocznika, z krajów wschodnich. To jest bardzo słuszna obawa i przypuszczam – ale są to tylko przypuszczenia, oparte nie na faktach, tylko na moich przypuszczeniach – że każdy, kto będzie chciał wejść na rynek europejski, będzie musiał się przystosować do przepisów obowiązujących w Polsce. Przypuszczam też, że nasi importerzy zwrócą uwagę tym producentom spoza Unii, których przepisy będą dotyczyły. W przeciwnym przypadku w obecnym stanie prawnym nie będzie można sprowadzać czy importować nawozów dla rolnictwa, a szczególnie mocznika. Tak samo jak – przypuszczam – nie będzie można importować tychże nawozów do wszystkich krajów europejskich. To tyle, panie przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Czy jeszcze ktoś z państwa posłów na sali lub zdalnie chciałby zabrać głos? Bardzo proszę o zgłaszanie się.

Bardzo proszę, panie pośle.

W tym czasie jeszcze proszę o zgłoszenie się, gdyby ktoś z państwa posłów chciał zadać zdalnie pytanie.

Proszę.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-Kukiz15):

Stawiane są także pytania, dlaczego te zadania są przenoszone do PIORiN, a nie pozostają w instytucji, w której były do tej pory. Z czym to jest związane, że te zadania przechodzą do PIORiN? A w tym momencie też pracownicy PIORiN pytają: jeżeli będzie stworzone 38,5 etatu czy 40 etatów, to czy pieniądze, które wpłyną – a mówi się o 6% – będą zabezpieczone dla PIORiN, czy nie? Jak to będzie wyglądało w budżecie? Bo pracownicy PIORiN obawiają się – jeśli chodzi o te 6% czasu, który mają poświęcić właśnie na zadania wykonywane na mocy wprowadzanej ustawy – i pytają, czy za taką decyzją pójdą środki finansowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie mamy więcej zgłoszeń.

Panie ministrze. Bardzo proszę.

Ach, jeszcze pani przewodnicząca. Już się właśnie martwiłem.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Nie, nie. Oczywiście uważam to za dobry pomysł, żeby wszystkie informacje, które dotyczą zarówno nawożenia, jak i używania środków chemicznych – jak i całego ciągu, który wpisuje się w nadzór od pola do stołu – były koncentrowane. Widzimy to już w kilku instytucjach, w których koncentracja się dzieje. Uważam, że jest to jednak prowadzone z myślą o dalszym procesie łączenia poszczególnych inspekcji, a więc ściąganie akurat tego zadania do jednej z inspekcji, która jest za nie odpowiedzialna, jest bardzo dobre.

Natomiast rzeczywiście chciałabym zapytać pana ministra, czy w związku z tym, że będą to jednak zwiększone zadania dotyczące inspekcji PIORiN, to czy pieniądze – i jakie – za tym pójdą oraz kiedy zostaną uruchomione.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie widzę więcej zgłoszeń.

Panie ministrze, bardzo proszę odpowiedzieć na pytania.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Szanowni państwo. Nasze przedsiębiorstwa są przygotowane do zmian technologicznych, które będą musiały zostać wprowadzone. Takie same zapisy wprowadzone są w większości krajów Unii Europejskiej. Jeżeli ktoś w przyszłości będzie zamierzał eksportować swoje produkty w postaci mocznika na teren UE, to będzie musiał się również dostosować. Termin nie jest jakiś natychmiastowy, krótki. Całe ograniczenie ma być wprowadzone od 1 sierpnia 2021 r., czyli tak naprawdę to jest ponad rok. A mocznik z reguły stosuje się na wiosnę, a więc w sumie nawet są to dwa lata. Myślę, że zakłady, które będą zainteresowane eksportem na teren Unii, na obszar UE, będą w stanie dostosować się do zmian, jakie wprowadzamy na mocy tej ustawy.

Dlaczego do PIORiN? Pani przewodnicząca doskonale odpowiedziała – po prostu jest to logiczne. Tak w tej chwili staramy się to wszystko poukładać, żeby Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych zajęła się tylko artykułami rolno-spożywczymi, natomiast chcemy, żeby cała ochrona związana z produkcją przeszła do Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Na dzień dzisiejszy środki są zabezpieczone na wszystkie zmiany związane z przejęciem przez PIORiN nowych zadań. Natomiast wiadomo, że sytuacja zrobiła się w tej chwili dramatyczna – i nie umiemy odpowiedzieć na postawione pytanie, czy… Mam nadzieję, że na to wszystko wystarczy środków.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca. Proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie ministrze, chciałam tylko zapytać, bo nie zdążyłam sprawdzić w OSR, ile etatów jest przewidzianych i jaka jest wielkość środków, które mają być przeznaczone dla PIORiN.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Odpowiedzi udzieli pan dyrektor Smaczyński.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Smaczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Oczywiście jest te 6%, które przewidziano w ustawie budżetowej na wzmocnienie administracji. Pieniądze te trafią do inspekcji, wspomogą budżet. Natomiast trudno też przewidywać, żeby w obecnej sytuacji doszło do jakichś większych zmian w tym zakresie. Sytuacja jest tak dynamiczna, że trudno, tak jak wcześniej wspomniał pan minister, za pomocą jednego zdania przesądzić, jakie mogą być dalsze następstwa.

Natomiast tak, jak wspomniała pani przewodnicząca już wcześniej, rzeczywiście cały proces służy jednak przeglądowi i porządkowaniu całego procesu. Przypomnę tylko, że w styczniu tego roku, 23 stycznia 2020 r., Sejm przyjął ustawę o zmianie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, gdzie część kompetencji z Inspekcji Handlowej przechodzi – z tą samą datą 1 lipca 2020 r. – do IJHARS, a w konsekwencji inspekcja jakości handlowej oddaje nadzór nad obrotem nawozów do Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Na pewno wpłynie to na cały proces, który będzie lepiej wykonywany. Ta sama inspekcja zajmuje się środkami ochrony roślin. Najczęściej te same punkty obrotu prowadzą obrót środkami ochrony roślin i nawozami, a więc z tego powodu jest to jak najbardziej słuszne rozwiązanie, zresztą chyba bardzo dobrze również postrzegane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Panie dyrektorze, chciałam tylko zapytać, bo w ogóle nie mam skali odniesienia. Może nie znam aż tak dobrze tematu, jeśli chodzi o skalę. Rozumiem, że w tej chwili nowe etaty w inspekcji dotyczyłyby tylko nowych rejestracji, tak? Czy też stare rejestracje, które już mamy, będą temu podlegały? Czy to dotyczy tylko nowej rejestracji nawozów, które będą się pojawiały? Jak państwo przewidujecie – bo znacie rynek nadzoru nad nawozami – jaka to jest skala wielkości pracy, która będzie do zrobienia? Czyli powiedzmy – ile rocznie pojawia się próśb czy ile trzeba będzie zrobić kontroli dotyczących tej kwestii? Przedtem było to nadzorowane, więc mniej więcej wiemy. Chodzi o skalę zadania, żebyśmy mieli świadomość, co zrzucamy, co przenosimy z jednej inspekcji na drugą.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Skala kontroli obrotu nawozami w Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych to było kilkaset kontroli rocznie. Jeżeli zestawimy to z liczbą kontroli, jakie wykonuje Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa – chociażby kontroli stosowania środków ochrony roślin, które są liczone w tysiącach, kilkanaście tysięcy – więc nie jest to skala, która by zaszkodziła w jakiś sposób działaniu PIORiN. Natomiast trzeba również na marginesie dodać, że IJHARS nie była inspekcją, która zajmowała się, no...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wszyscy rozumiemy.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

… tym tematem w pełnym zakresie. Liczymy, że teraz to będzie zupełnie inna jakość.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

No nie, pani przewodnicząca. Proszę bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chodzi o to, żeby...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

I pan będzie lepiej wiedział, i ja będę lepiej wiedziała.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo. Proszę bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Zastanawiam się nad taką kwestią i jeżeli szef inspekcji mógłby mi odpowiedzieć – czy będzie możliwość, że skoro kilkaset… Gdy rozmawialiśmy o idei łączenia inspekcji, to jednym z celów idei łączenia inspekcji było zmniejszenie liczby kontroli. Czy pan w ogóle przewiduje, że może być tak, iż przy kilkuset kontrolach może się okazać, że będą one możliwe do wykonania równocześnie na przykład z kontrolą środków ochrony roślin itd.? Czy jednak będzie to tak, że muszą to być osobne kontrole? Pytam, bo się nie znam. Jeżeli chodzi o kontrole weterynaryjne, to wiem, jak jest, ale tutaj nie wiem. Czy kontrole można połączyć? Czy to będzie tak, że pana inspekcja będzie musiała przeprowadzić rocznie o kilkaset kontroli więcej?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie dyrektorze, proszę bardzo.

Pan minister. Proszę bardzo.

Główny inspektor ochrony roślin i nasiennictwa Andrzej Chodkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Właśnie taki jest między innymi cel, ponieważ PIORiN w tych samych podmiotach przeprowadza kontrole obrotu środkami ochrony roślin, więc jednocześnie w podobnym zakresie będzie można przeprowadzić kontrole dotyczące nawozów. Trzeba też powiedzieć, że skala kontroli nawozów, tak jak powiedział pan dyrektor, to było do tej pory kilkaset rocznie. PIORiN wykonuje około 30 tys. kontroli związanych ze środkami ochrony roślin, więc biorąc pod uwagę fakt, że w pewnej perspektywie trzeba będzie również zwiększyć nadzór w zakresie nawozów, to w tej chwili, w tegorocznym budżecie, mamy zapewnione środki i one na pewno są na wystarczającym poziomie. Natomiast trzeba będzie widzieć perspektywę i też na pewno przy pracach nad kolejnymi ustawami budżetowymi będziemy prosić państwa, żeby uwzględnić te potrzeby. Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałabym dopytać, skoro mam już taką możliwość. Jak pan przewiduje – bo przecież generalnie pan zna temat – więc jak pan przewiduje, o ile procent zwiększy się w związku kontrolami zapotrzebowanie na etaty? Czy będzie to 10%? Wiem, że trudno jest określić, ale mimo wszystko chodzi o to, żebyśmy wiedzieli, jaką możemy mieć w przyszłym roku skalę i o co będziemy musieli się jednak upominać. Upominać się, czyli stawać po pana stronie, żeby inspekcja jednak dostała więcej etatów. Myślę, że z kilkuset kontroli da się, powiedzmy, 1/3 połączyć, ale tak jak wcześniej już mówiliśmy, wydaje się być zasadnym, żeby jednak kontrole były prowadzone bardziej dokładnie – a więc z kilkuset kontroli może stworzyć się kilka tysięcy czy tysiąc, a wtedy będzie pan oczywiście potrzebował większej liczby kontrolerów.

A zatem licząc w bardzo oszczędny sposób – jak pan przewiduje, ile etatów więcej trzeba byłoby, żeby ewentualnie móc poradzić sobie ze zwiększoną liczbą kontroli?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Ziejewski.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-Kukiz15):

Mam również pytanie do panów. Mianowicie generalnie mówi się, że przyrost etatów to będzie 38,5. A teraz pytam, czy jest przewidziane wyposażenie miejsc pracy dla tych

pracowników. Bo to są nowe etaty. Kto wyposaży PIORiN aktualnie? Czy środki wyposażenia zostaną przeniesione z poprzednich jednostek? Czy będą szkolenia, czy nowi pracownicy przejdą ewentualnie z poprzedniej jednostki? Czy w nowej jednostce, w PIORiN, będą powołani nowi pracownicy, czy ci pracownicy zostaną przeszkoleni i na jakiej zasadzie? Kto będzie, w myśl ustawy, szkolił nowych pracowników? To jest bardzo istotny element.

A zatem ile będzie etatów? Powiedzmy sobie, że powiatów jest około 370. Jaki zasięg będzie miała jedna jednostka powiatowa? Rozumiem, że będzie miała kilka powiatów, bo 38 powiatów w kraju to będzie to bardzo szeroki zasięg pracowników. To nie będzie jeden PIORiN w jednym powiecie, ale będzie kilka połączonych powiatów. Jak sytuacja będzie wyglądała proceduralnie? Które powiaty? Jaką liczbę powiatów do obsługi i do kontroli będą mieli pracownicy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Główny inspektor ochrony roślin i nasiennictwa Andrzej Chodkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Odpowiem na pytanie pani przewodniczącej. Wiem, że pani jest ekspertem w dziedzinie urzędowej kontroli, więc naprawdę nie jestem w stanie określić, czy trzeba będzie zwiększyć liczbę kontroli i w jakim zakresie, bo to dopiero pokaże analiza ryzyka. Analiza ryzyka pokaże, jak należy działać na tym rynku – czy to powinny być kontrole analogiczne do tych, które wykonujemy w zakresie środków ochrony roślin, czy będzie jakaś specyfika kontroli. A więc w tym roku będzie to przedmiotem analiz i tak jak mówiłem – w tym roku mamy środki na ten cel. Natomiast w latach kolejnych będziemy na pewno planować je w zależności od tego, co wykaże analiza ryzyka.

Natomiast przyznam się, że nie bardzo rozumiem pytania pana posła, dlatego że nie wiem, skąd się pojawiła liczba 38 etatów.

Jeśli chodzi o strukturę PIORiN, to jesteśmy zorganizowani w ten sposób, że są wojewódzkie inspektoraty w każdym z województw i mamy oddziały. To nie są powiatowe inspektoraty jako jednostki odrębne, tylko oddziały są jednostkami pomocniczymi wojewódzkich inspektoratów, a więc podział na powiaty nie jest taki ścisły jak w Inspekcji Weterynaryjnej czy w Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zamykam debatę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jeszcze nie. Pół słowa.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pół słowa?

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Jeszcze pół słowa. Będę jednak drążyła temat. Patrzę, że wejście w życie ustawy następuje po jej ogłoszeniu. Jeżeli dobrze brać pod uwagę terminy… Panie przewodniczący, nie będziemy na obecnym posiedzeniu tego robić, ale pewnie na przyszłym zakończymy trzecie czytanie. Biorąc ogólnie – w ciągu półtora miesiąca do dwóch miesięcy ustawa może wejść w życie, czyli rozumiem, że kontrolę przejmą państwo jeszcze w obecnym roku, przynajmniej od połowy roku przy dobrych procedurach legislacyjnych, jeżeli nic się nie wydarzy.

Dążę cały czas do tego, żeby zapytać, czy poradzi pan sobie finansowo? Rozumiem, że nie było w budżecie pana inspekcji dodatkowych kontroli, a będzie je pan musiał wykonać, dajmy na to, od połowy roku. Czyli jakim kosztem to się odbędzie i czy nie potrzeba byłoby rzeczywiście przeznaczyć dodatkowych środków? Rozumiem, że środki z IJHARS nie zostaną przekazane łącznie z zadaniami do PIORiN. Czy nie należałoby rozpatrzyć od razu przyznania dodatkowych środków z wejściem w życie ustawy, ale też finansowania, przynajmniej częściowego, zwiększonej ilości obowiązków, jakie państwo będziecie mieli?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie ministrze – wiem, że to trudne, ale proszę się odnieść do sprawy.

Główny inspektor ochrony roślin i nasiennictwa Andrzej Chodkowski:

Tak. Bardzo krótko. Jest wskazane...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale ja myślę, że pytanie jest jednak skierowane do ministra.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Myślę, że jednak do ministra.

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Rozmawialiśmy o skali. Rzeczywiście skala kontroli związanych z nowymi zadaniami nie jest jakaś porażająca. Myślę, że większość kontroli będzie połączona z kontrolami prowadzonymi dotychczas przez PIORiN. Tak jak wspomnieliśmy na początku, środki na obecny rok są zapewnione w budżecie. Rozwiązania wchodzą w życie od 1 lipca 2020 r. Nowe zadania przechodzą do PIORiN od 1 lipca, więc w sumie jest to pół roku. Myślę, że sobie poradzimy. Nie przewiduję jakichś większych problemów związanych z brakiem środków na kontrole, które będą niezbędne do przeprowadzenia.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu.

Tytuł projektu. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, rząd? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony.

Czy mogę procedować całymi artykułami? Mogę artykułami.

Artykuł 1…

Bardzo proszę? Jednak zmianami – taka jest propozycja Biura Legislacyjnego. Dobrze, to jedziemy zmianami.

Artykuł 1. Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Dziękujemy także za akceptację propozycji rozpatrywania zmianami.

W zakresie zmiany pierwszej w art. 1 prosilibyśmy wnioskodawców o potwierdzenie właściwego rozumienia określenia, bo przepis jest dosyć skomplikowany. Chodzi o to, że w lit. b pkt 3 użyto określenia „określonym”, to jest: „nawozów i środków wspomagających uprawę roślin określonym w rozdziale 4”. Rozumiemy, że to określenie zostało użyte w prawidłowy sposób i dotyczy tego wprowadzenia do wyliczenia w zakresie wprowadzania do obrotu – „określonym w rozdziale 4”. Tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę odpowiedzieć do mikrofonu. Panie dyrektorze, w tej chwili pan wyłączył mikrofon.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Przepraszam, panie przewodniczący.

Tak, panie mecenasie, potwierdzam – wyraz „określonym" dotyczy zakresu, który jest we wprowadzeniu.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że art. 1 został rozpatrzony.

Zmiana pierwsza w art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza w art. 1 została rozpatrzona.

Zmiana druga. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Kilka uwag redakcyjno-legislacyjnych. W zakresie art. 16a – ten artykuł jest pierwszym dodawanym w zmianie drugiej – prośba o doprecyzowanie w odesłaniu do art. 21 ust. 1. W naszej ocenie to będzie precyzyjne odesłanie do przepisów rozporządzenia 19/1009.

W zakresie art. 16b pkt 2 proponowalibyśmy odwrócić kolejność. Zamiast „ponadto spełnia" w drugim wersie – „spełnia ponadto".

Natomiast w pkt 3 – to jest nasza ostatnia uwaga – w art. 27 ustawy o systemach oceny mówi się o ograniczeniu zakresu. Wydaje się, że aby zapewnić spójność regulacji, tutaj należałoby także w pkt 3 dookreślić, że chodzi o ograniczenie zakresu. Natomiast analogicznie jak w pkt 2 – odesłać do: „o którym mowa w art. 27 ust. 5 tej ustawy". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy są uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego?

Strona rządowa?

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Zgadzamy się z uwagami. Przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jak zwykle mam pytanie do wszystkich państwa posłów – znajdujących się na sali, jak również uczestniczących w obradach zdalnie – czy jest sprzeciw, abyśmy dali delegację dla Biura Legislacyjnego odnośnie do możliwości wprowadzania zmian redakcyjno-legislacyjnych? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja udzieliła takiej delegacji Biuru Legislacyjnemu.

Stwierdzam, że zmiana druga została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana trzecia. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana czwarta. Czy są uwagi? Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana piąta. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Zmiana szósta. Nie widzę. Stwierdzam, że zmiana została rozpatrzona przez Komisję.

Artykuł 2. Nie widzę. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony przez Komisję.

Artykuł 3. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Artykuł 3 stanowi przepis o charakterze przejściowym. Proponowalibyśmy takie doprecyzowanie w tym przepisie i w kolejnym, aby uzależnić te postępowania i sposób ich toczenia od wejścia w życie poszczególnych przepisów. A więc proponujemy, żeby konstrukcje zastosowane w art. 3 i 4 były konsekwentne. W jednej mówi się o wejściu w życie

niniejszego artykułu, w drugiej – niniejszej ustawy. Proponowalibyśmy zapewnić spójność i w art. 3 uzależnić sposób rozstrzygnięcia od wejścia w życie art. 30 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Analogiczną konstrukcję należałoby zastosować w art. 4 – już nie będę przedłużał.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Pan dyrektor Smaczyński odpowie na to pytanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Panie przewodniczący, panie mecenasie. Nie na wszystkie pana propozycje możemy się zgodzić. Ta propozycja, która dotyczy pkt 3 w art. 30, gdzie jest mowa o kontroli – to w tym zakresie nie możemy się zgodzić, ponieważ art. 30 ust. 1 określa nie tylko same kontrole, ale również wstęp na grunty, dokonywanie inwentaryzacji nawozów i jeszcze inne czynności. A więc te czynności, które zostały podjęte w ramach nadzoru przez organy Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych przed wejściem w życie ustawy, powinny zostać przez te organy dokończone mimo wejścia w życie projektowanej ustawy.

Natomiast pana komentarz do słowa „wszczętych" – OK. Nie ma naszego sprzeciwu w tym zakresie. Czyli tak naprawdę, gdyby propozycja pana mecenasa brzmiała, że „przed dniem wejścia w życie art. 30 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" – tak? Tak rozumiem. Tak to miałoby brzmieć?

Legislator Jarosław Lichocki:

Plus to – nie „rozpoczętych" tylko „wszczętych".

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Wszczętych, tak. W tym zakresie – tak.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękujemy za wyjaśnienia. Mamy akceptację – rozumiem, że także Wysokiej Komisji. To są zmiany stricte redakcyjno-legislacyjne.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że art. 3 został rozpatrzony.

Artykuł 4. Nie widzę uwag.

Legislator Jarosław Lichocki:

Natomiast, panie przewodniczący, analogiczna uwaga w zakresie niniejszej ustawy…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, ale to już jest jakby rozstrzygnięte.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Artykuł 4. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 5. Stwierdzam, że artykuł został rozpatrzony.

Artykuł 6. Proszę bardzo.

Ale jeszcze dodam, zanim pan mecenas zabierze głos – bardzo proszę państwa posłów na sali i poza salą o przygotowanie się do głosowania po zakończeniu procedowania. Będziemy mieć tylko jeszcze jeden artykuł.

Bardzo proszę – pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Otóż w art. 6 utrzymujemy w mocy dotychczasowe rozporządzenia. Pragniemy wskazać, że w tym przepisie nie dookreślono terminu. Zazwyczaj termin jest wskazywany i ma charakter także dyscyplinujący organy wydające określone przepisy wykonawcze. Natomiast w art. 6 właściwie moc rozporządzeń została utrzymana *ad Kalendas Graecas*. Sugerowalibyśmy i proponowalibyśmy określenie terminu. Nie wskazujemy, jak długiego terminu, natomiast należałoby dookreślić czy datą, czy w sposób bardziej płynny określony cezurą czasową, do kiedy ta moc zostałaby zachowana.

Tutaj także mamy pytanie dotyczące zapisu: „mogą być zmieniane i uchylane". Wydaje się, że uchylenie to też zmiana. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa?

Podsekretarz stanu w MRiRW Jan Białkowski:

Dyrektor Smaczyński udzieli odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Panie przewodniczący, panie mecenasie. Nie możemy zgodzić się na propozycje pana mecenasa. To jest zmiana upoważnienia. To jest tylko pośrednia zmiana, która tak naprawdę dotyczy organu i jej jednej inspekcji – IJHARS na państwową inspekcję. Uważamy, że takie rozwiązanie mogłoby pozostać. Powinno pozostać.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan mecenas.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, to jest decyzja Komisji. My podtrzymujemy uwagę. Natomiast należy do decyzji Komisji, czy ewentualną poprawkę...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Czy ktoś z państwa posłów na sali lub...

Proszę bardzo, jest pytanie. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Rozumiem, że chodzi o to, żeby wyznaczyć konkretny termin zakończenia spraw nierozwiązanych w trakcie? Pogubiłam się troszkę. Może pan jeszcze raz by to wyjaśnił.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Tak, tak. Proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Ten przepis utrzymuje w mocy akty wykonawcze, które utraciłyby moc, gdyby takiego przepisu nie było. Są pewne rozporządzenia, których upoważnienia do wydania zostały pośrednio zmienione na skutek nowelizacji, czy zostaną zmienione. Gdyby takiego przepisu nie było, to z dniem wejścia w życie tych przepisów rozporządzenia tracą moc i ich nie ma. Stąd ten przepis jest konieczny. Natomiast w tego rodzaju regulacjach, także przy pośrednich zmianach, wskazywany jest termin, na jak długo te rozporządzenia są utrzymane w mocy, żeby zapewnić stabilność i gwarantować pewność prawa. Jest to jedna z funkcji tego terminu. Tak jak wspomniałem, ma on także funkcję dyscyplinującą dla organu wydającego rozporządzenie, bo po upływie tego terminu takie rozporządzenie po prostu wygasa.

Natomiast to jest kwestia merytoryczna i taka poprawka ma charakter merytoryczny, a więc musi zostać zgłoszona przez posłów.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nikt z państwa posłów nie zgłasza tej poprawki, a więc stwierdzam, że art. 6…

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Będę miała później…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wolałbym, pani poseł, jeżeli tak, to już teraz.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

W takim razie chciałam wysłuchać wytłumaczenia ze strony pana dyrektora Smaczyńskiego – na czym polega problem, że nie możemy tak zrobić. Dlaczego nie możemy zrobić takiej poprawki i jej zgłosić, żeby jednak zachować zasady poprawnej legislacji?

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Panie przewodniczący, pani poseł. Co do zasady takie rozwiązanie jest również akceptowalne i również stosowane w podobnych rozwiązaniach. Tak naprawdę nie zmieniamy z materii rozporządzenia… Zmienimy tylko jedną rzecz – inspekcję, która będzie nakładała opłaty: z inspekcji IJHARS na inspekcję PIORiN. A pozostałe rozwiązania zostaną utrzymane, więc takie rozwiązanie też jest dopuszczalne. To nie jest wadliwe rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Rządowe Centrum Legislacji, które w całym rządowym procesie legislacyjnym opiniowało projekt, przyjęło takie rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiemy. Dziękuję bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że art. 6 został rozpatrzony.

Artykuł 7. Nie widzę uwag. Stwierdzam, że art. 7 został rozpatrzony… Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam najmocniej za opóźniony nieco refleks, natomiast proponowalibyśmy także tutaj, analogicznie jak w przypadku nowelizacji projektu ustawy o kołach gospodyń wiejskich, wskazanie powodów odstępstwa od standardowego czternastodniowego *vacatio legis*. Tutaj zasadą ma być wejście w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia – jakie są powody i czy demokratyczne zasady państwa prawnego nie zostały naruszone? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Chciałabym się przychylić do tej propozycji. Wróćmy do zasady, która rzeczywiście obowiązywała. W związku z tym, że zasady dotyczące przejęcia samych kontroli wchodzą w życie od 1 lipca, więc wejście w życie ustawy w ciągu 14 dni od czasu ogłoszenia, czyli

tak, jak wymagają tego zasady legislacji, nic nie zmieni oprócz tego, że będą tylko przygotowania, żeby zacząć 14 dni później. Natomiast same kontrole i cała reszta, jak państwo napisali w art. 7, czyli art. 1 pkt 4 i 5, przejęcie kontroli – to będzie i tak obowiązywało od lipca. A więc zwracam się też z prośbą o to, żebyśmy uwzględnili normalne *vacatio legis*, zanim ustawa wejdzie w życie, to jest 14 dni. Minimum.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Proszę bardzo. Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Panie przewodniczący, pani poseł. Niestety, nie możemy się zgodzić na taką propozycję. Ustawa przewiduje trzy terminy. Najdalszy termin to 1 sierpnia 2021 r. dla mocznika otoczkowanego lub z inhibitorami. Kolejny to 1 lipca 2020 r., który jest spójny z ustawą z 23 stycznia 2020 r., kiedy następuje przejęcie kompetencji. Trzeci termin, dzień następujący po dniu ogłoszenia, dla pozostałych, czyli w zakresie rozporządzenia 1009, jest o tyle ważny, że przepisy tego rozporządzenia obligują nas, abyśmy je wdrożyli w terminie, który już minął, czyli w terminie 16 kwietnia tego roku.

Oczywiście rozporządzenie 1009 jako całość wchodzi w życie po dwóch latach, czyli w połowie lipca 2022 r. Natomiast przedsiębiorcy w tym czasie, gdy mają już organy notyfikujące, mogą przystąpić tak naprawdę do najważniejszej dla siebie rzeczy, czyli do przygotowania produktów do wejścia na rynek. Więc im ta data jest wcześniejsza, tym wcześniej mogą zacząć następować przygotowania przedsiębiorców. Jesteśmy w dość trudnym czasie, gdy procesy nie następują tak jak zwykle, a więc jednak jest uzasadnione, aby zastosować tę regułę – wejście w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Pan dyrektor powiedział, jak rozumiem, że jeżeli byśmy zapisali normalnie, iż ustawa wchodzi w życie 14 dni od ogłoszenia z wyjątkiem jednego artykułu itd., bo te wchodzą w życie dopiero w lipcu, to przecież nie zmienia się w żaden sposób jednostka notyfikująca. Nadzór tylko się zmienia. A więc wchodzi w życie ustawa, która mówi nam o tym, że nadzór, kontrole się zmieniają, ale jednostka notyfikująca zostaje, a zatem wszyscy ci, którzy chcą notyfikować, będą mogli to zrobić. Nie będzie to podlegało terminowi wejścia w życie ustawy, która mówi bardziej o kontroli i o braku zmiany w urzędzie notyfikującym.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

Panie przewodniczący, pani poseł. Zależy nam, aby to uchybienie terminu 16 kwietnia było jak najmniejsze, a więc dzień następny po dniu ogłoszenia czyni je mniejszym niż każde następne dni zwłoki.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Rozumiemy.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

A co do faktów...

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękujemy bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Klimatu i Środowiska MRiRW Krzysztof Smaczyński:

…są to przepisy korzystne dla przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Stwierdzam, że art. 7 został przez Komisję rozpatrzony.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego projektu ustawy. Proszę bardzo państwa posłów o przygotowanie się.

Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu ustawy? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Kończymy głosowanie.

Głosowało 31 posłów. Za było 30 posłów, wstrzymał się 1 parlamentarzysta.

Stwierdzam, że ustawa została przyjęta przez Komisję.

Wybór posła sprawozdawcy. Proszę o zgłoszenie kandydatur.

Pan wiceprzewodniczący.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Zgłaszam na posła sprawozdawcę pana wiceprzewodniczącego Ryszarda Bartosika.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Jak skończy rozmowę, to zapytam, czy wyraża zgodę.

Poseł Ryszard Bartosik (PiS):

Wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Wyraża zgodę. Dziękuję bardzo.

Czy są inne zgłoszenia? Bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić, żebyśmy się zebrali jako Komisja w sprawie…

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Ale jeszcze nie skończyliśmy wyboru posła sprawozdawcy.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-Kukiz15):

A, przepraszam. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Nie widzę innych zgłoszeń. Stwierdzam, że Komisja przyjęła jako posła sprawozdawcę pana posła Ryszarda Bartosika.

Proszę bardzo teraz, panie pośle. Chociaż nie było punktu dotyczącego wolnych wniosków, ale proszę bardzo.

Poseł Zbigniew Ziejewski (PSL-Kukiz15):

Panie przewodniczący, chciałem poprosić pana o zwołanie posiedzenia Komisji celem omówienia sytuacji na rynku drobiu, bo na tym rynku dzieje się dzisiaj istny dramat. Przede wszystkim stada rodzicielskie, wylęgarnie, hodowcy, ubojnie są w bardzo ciężkiej sytuacji finansowej. Musimy się zebrać, przedyskutować, omówić temat i na ręce ministra rolnictwa przygotować konkretne wnioski co do działań, które powinny być wdrożone jak najszybciej. O zwołanie takiego posiedzenia Komisji bardzo pana proszę.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję. Wniosek przyjmujemy. W prezydium podejmiemy decyzję, na kiedy przygotujemy posiedzenie Komisji.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

Oczywiście również popieram zgłoszony wniosek.

Ale składam też wniosek o to, abyśmy poświęcili jedno z najbliższych posiedzeń sejmowej Komisji nie tylko trudnej sytuacji w dziedzinie drobiu, ale też i we wszystkich sektorach. Chciałabym uzyskać informację – nie tylko informację bieżącą, która była

ostatnio, ale chciałabym, żebyśmy na posiedzeniu Komisji uzyskali informację od ministra rolnictwa dotyczącą sytuacji w poszczególnych działach gospodarki rolnej. Również chciałabym uzyskać informację dotyczącą suszy – suszy, która się zbliża, czyli informację o możliwości przeciwdziałania suszy, i suszy, która jest...

Głos z sali:

Ale już pada deszcz.

Poseł Dorota Niedziela (KO):

To, że pada, to też fajnie, panie pośle, ale to nie jest jednak aż tak duża pomoc. Chodzi o informację o przygotowaniach do suszy, jak również o informację ministra dotyczącą wypłaty zaległych odszkodowań za suszę za 2018 r.

Przewodniczący poseł Robert Telus (PiS):

Dziękuję bardzo. Wniosek przyjęty. Prezydium podejmie decyzję, kiedy przeprowadzimy posiedzenie Komisji.

Na tym stwierdzam zakończenie obrad. Zamykam posiedzenie. Protokół zostanie wyłożony w sekretariacie Komisji. Bardzo państwu dziękuję – posłom na sali, jak i również tym, którzy łączyli się z nami zdalnie. Dziękuję bardzo.